

**A környezetet károsító cselekmények elleni fellépés
eszközrendszere a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei
jogalkalmazók gyakorlatában**

**A környezetvédelmi feladatokat ellátó ügyész
tevékenysége**

I. A környezetet károsító cselekmények elleni fellépés jogi alapjai

II. A környezet védelmét szolgáló jogterületek eszközrendszere és azok alkalmazása a gyakorlatban

- Az alkotmányjog eszközei
- A polgári jog eszközei
- A közigazgatási jog eszközei
- A szabálysértési jog eszközei
- A büntetőjog eszközei

III. A környezet védelme érdekében eljáró hatóságok és személyek

IV. A környezetvédelmi feladatokat ellátó ügyész tevékenysége

- A büntetőjog területén
- A közérdekvédelem területén
- Szakági együttműködés

V. Összegzés

Az Alaptörvény környezetvédelmi rendelkezései

I. Jövő nemzedékek érdekeinek a szem előtt tartása

„A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

II. Természeti erőforrások védelme

„A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja ... a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétele.”

III. Egészséges Környezethez való jog

„Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez. Aki a környezetben kárt okoz, köteles azt - törvényben meghatározottak szerint - helyreállítani vagy a helyreállítás költségét viselni.”

**A környezet védelmét szolgáló büntetőjogi eszközök
és a környezetvédelmi feladatokat ellátó ügyész
tevékenysége
a büntetőjog területén**

A KÖRNYEZET ÉS A TERMÉSZET ELLENI BŰNCSELEKMÉNYEK

(2012. évi C. törvény XXIII. fejezet)

241. § Környezetkárosítás

242. § Természetkárosítás (egyedvédelem)

243. § Természetkárosítás (természeti értékek és területek védelme)

244. § Állatkínzás

245. § Orvvadászat

246. § Orvhalászat

247. § Tiltott állatviadal szervezése

248. § A hulladékgazdálkodás rendjének megsértése

249. § Ózonréteget lebontó anyaggal visszaélés

250. § Radioaktív anyaggal visszaélés

251. § Nukleáris létesítmény üzemeltetésével visszaélés

252. § Atomenergia alkalmazásával visszaélés

253. § Kitiltás a környezetkárosítás, a természetkárosítás, az orvvadászat, az orvhalászat, a hulladékgazdálkodás rendjének megsértése és a tiltott állatviadal szervezése elkövetőjével szemben kitiltásnak is helye van

Közös jellemzőik:

többségük kerettényállás

a környezetet, természetet és azok elemeit védi

állatok kímélete, a velük való humanitárius bánásmód

Európai Unió is a környezet elleni bűncselekmények közé sorolja



2012. évi C. törvény
XXXVI. FEJEZET
A VAGYON ELLENI BŰNCSELEKMÉNYEK

370. §(1) Aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el.

(2) A büntetés vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztés, ha

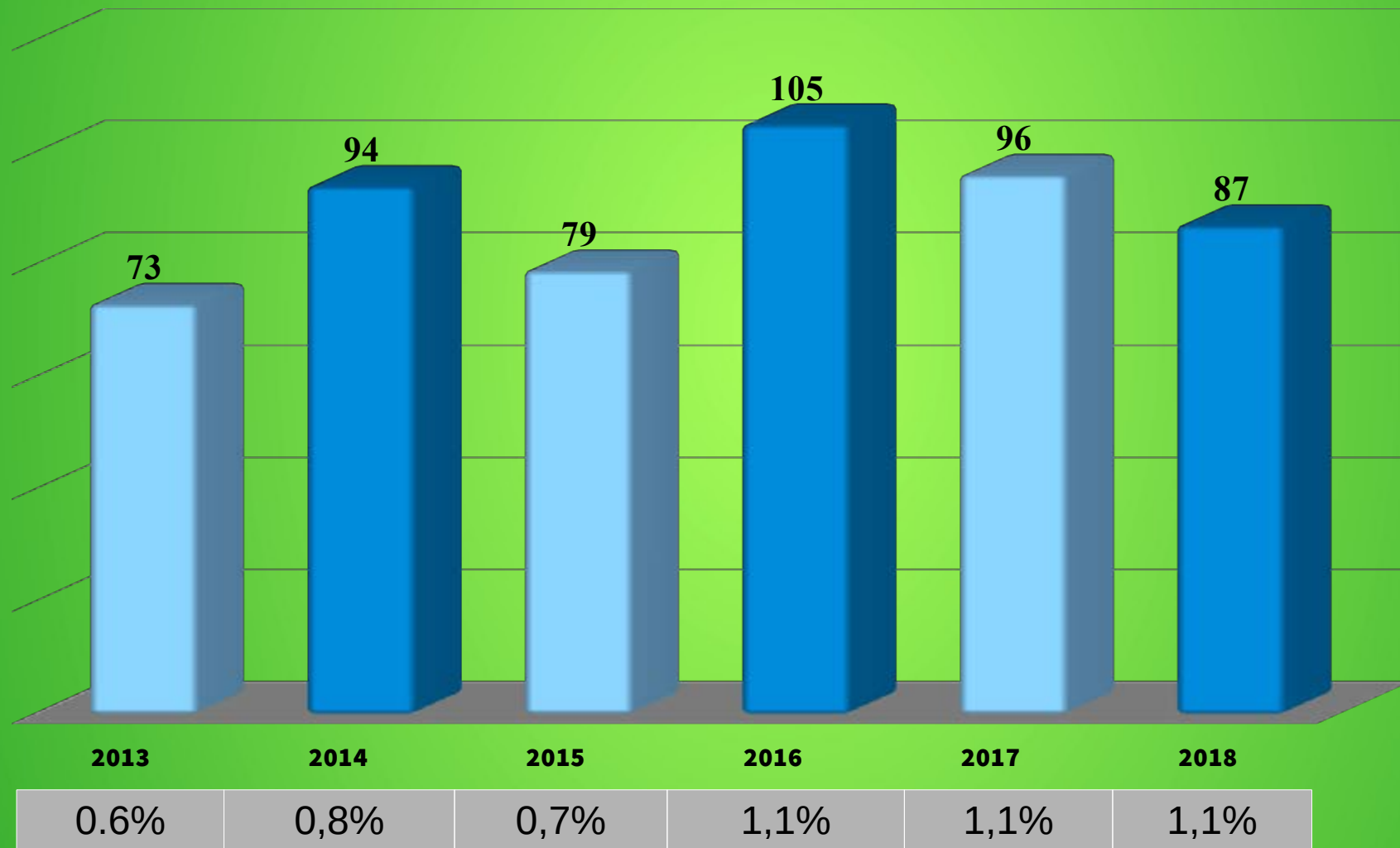
a) a lopást kisebb értékre vagy

b) a szabálysértési értékre elkövetett lopást

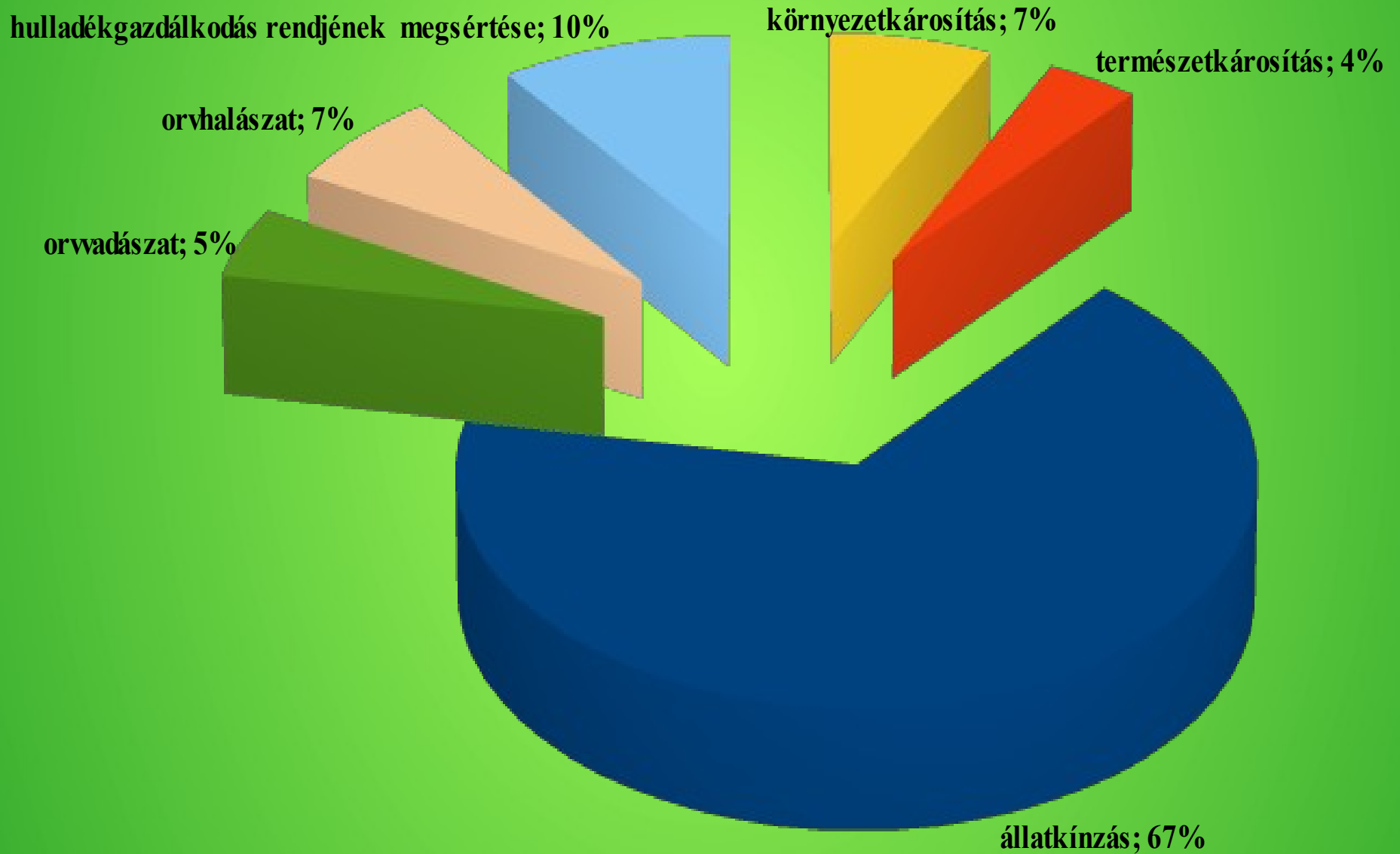
bi) erdőben jogellenes fakivágással

követik el.

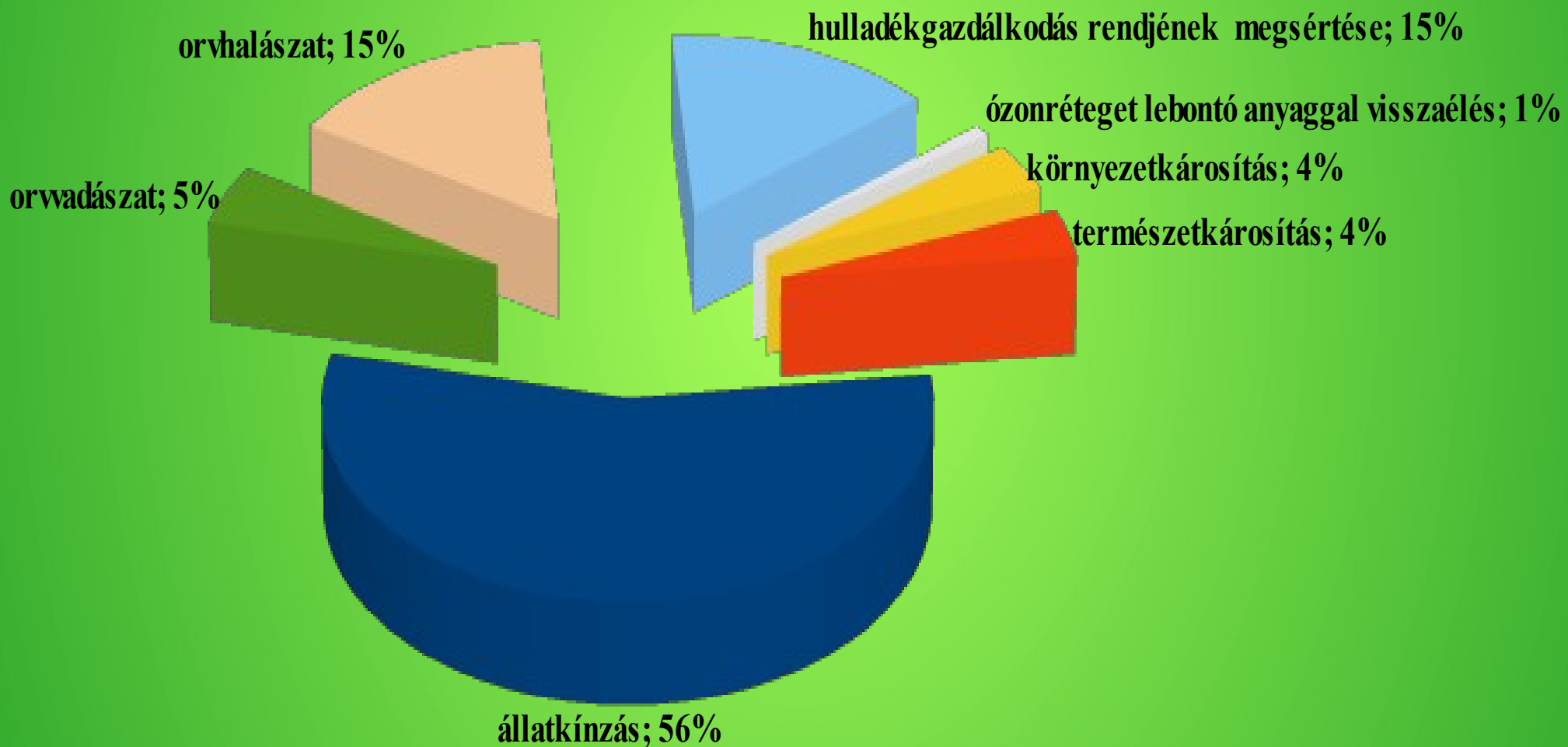
A KÖRNYEZET ÉS A TERMÉSZET ELLENI BŰNCSELEKMÉNYEK SZÁMA A NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI ÜGYÉSZSÉGEN



A KÖRNYEZET ÉS A TERMÉSZET ELLENI BŰNCSELEKMÉNYEK 2013. ÉVBEN



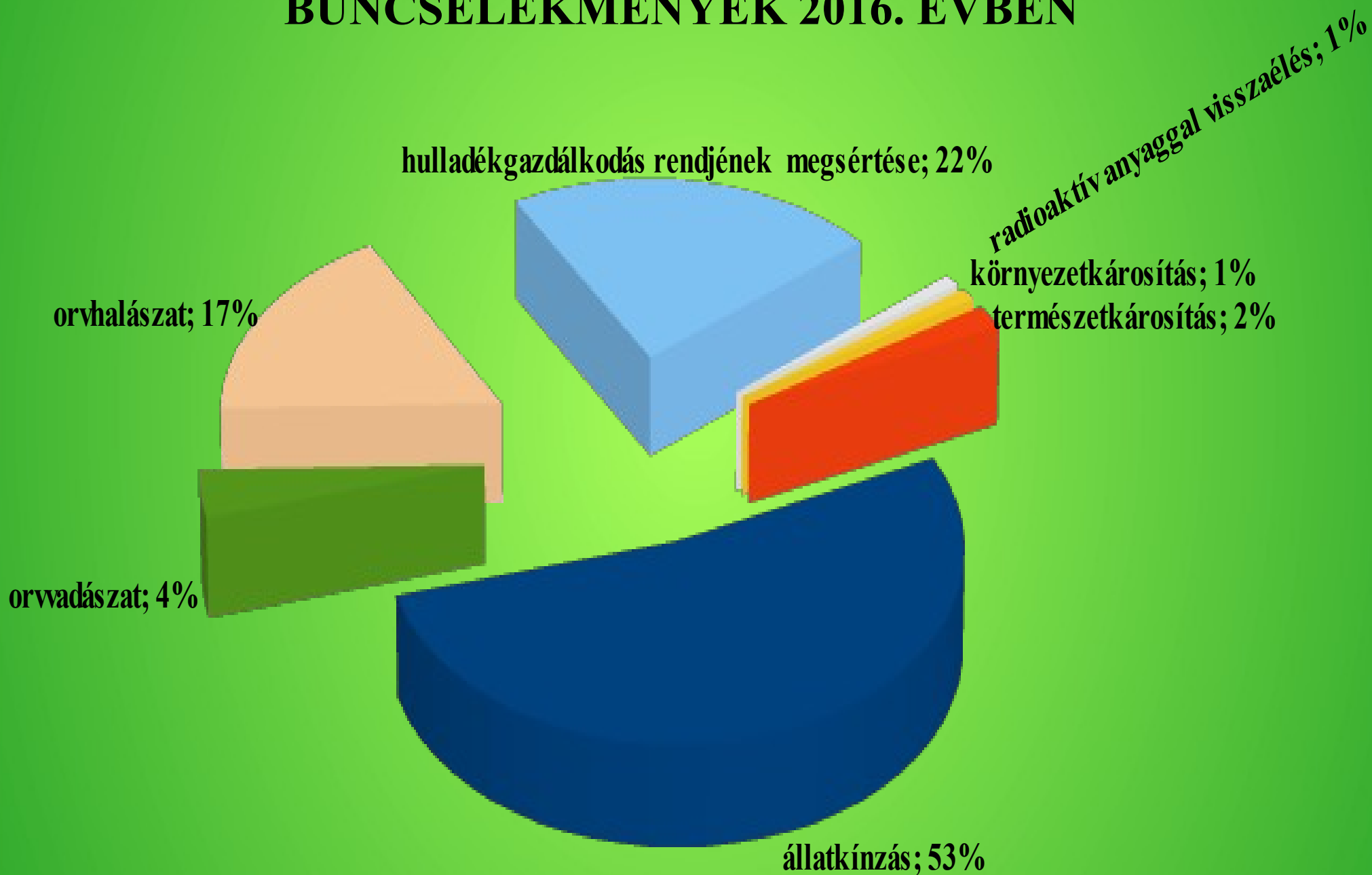
A KÖRNYEZET ÉS A TERMÉSZET ELLENI BŰNCSELEKMÉNYEK 2014. ÉVBEN



A KÖRNYEZET ÉS A TERMÉSZET ELLENI BŰNCSELEKMÉNYEK 2015. ÉVBEN



A KÖRNYEZET ÉS A TERMÉSZET ELLENI BŰNCSELEKMÉNYEK 2016. ÉVBEN



A KÖRNYEZET ÉS A TERMÉSZET ELLENI BŰNCSELEKMÉNYEK 2017. ÉVBEN

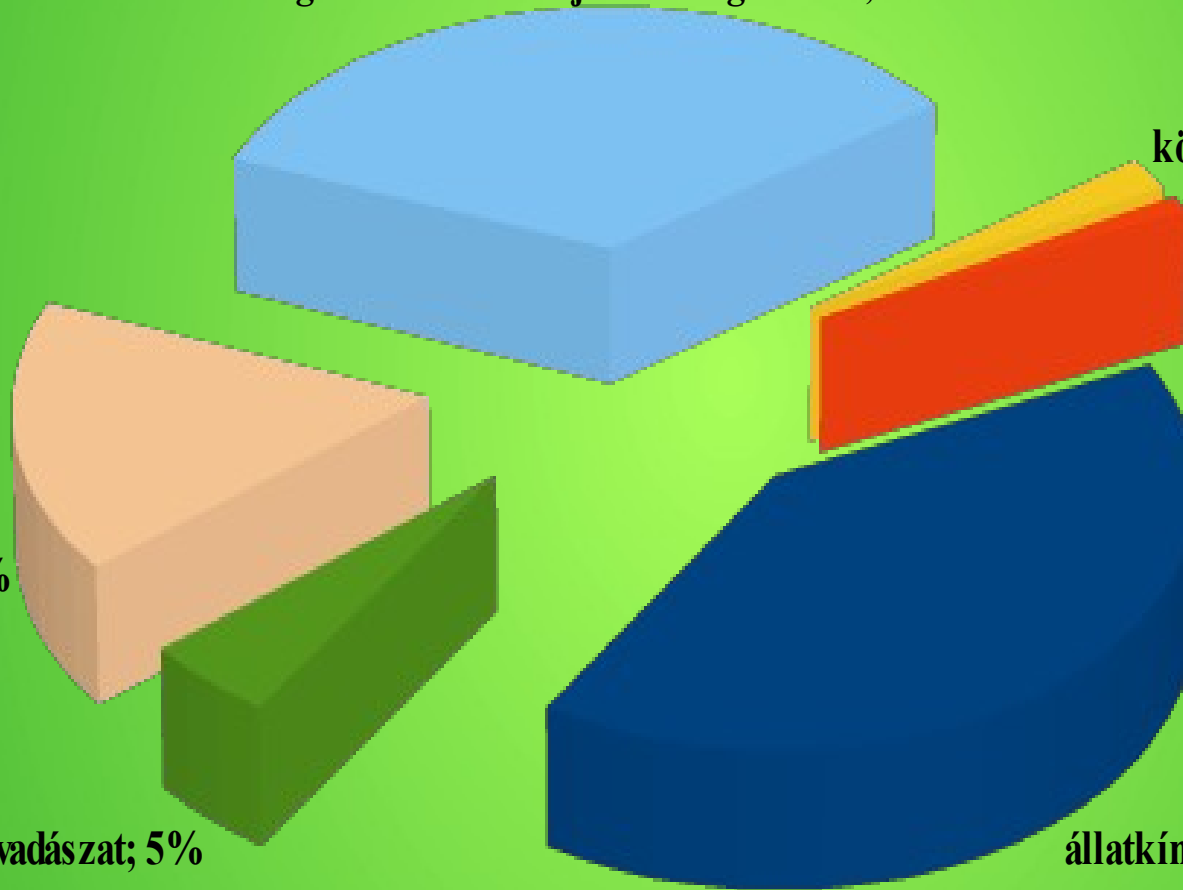
hulladékgazdálkodás rendjének megsértése; 34%

környeztkárosítás; 2%
természetkárosítás; 1%

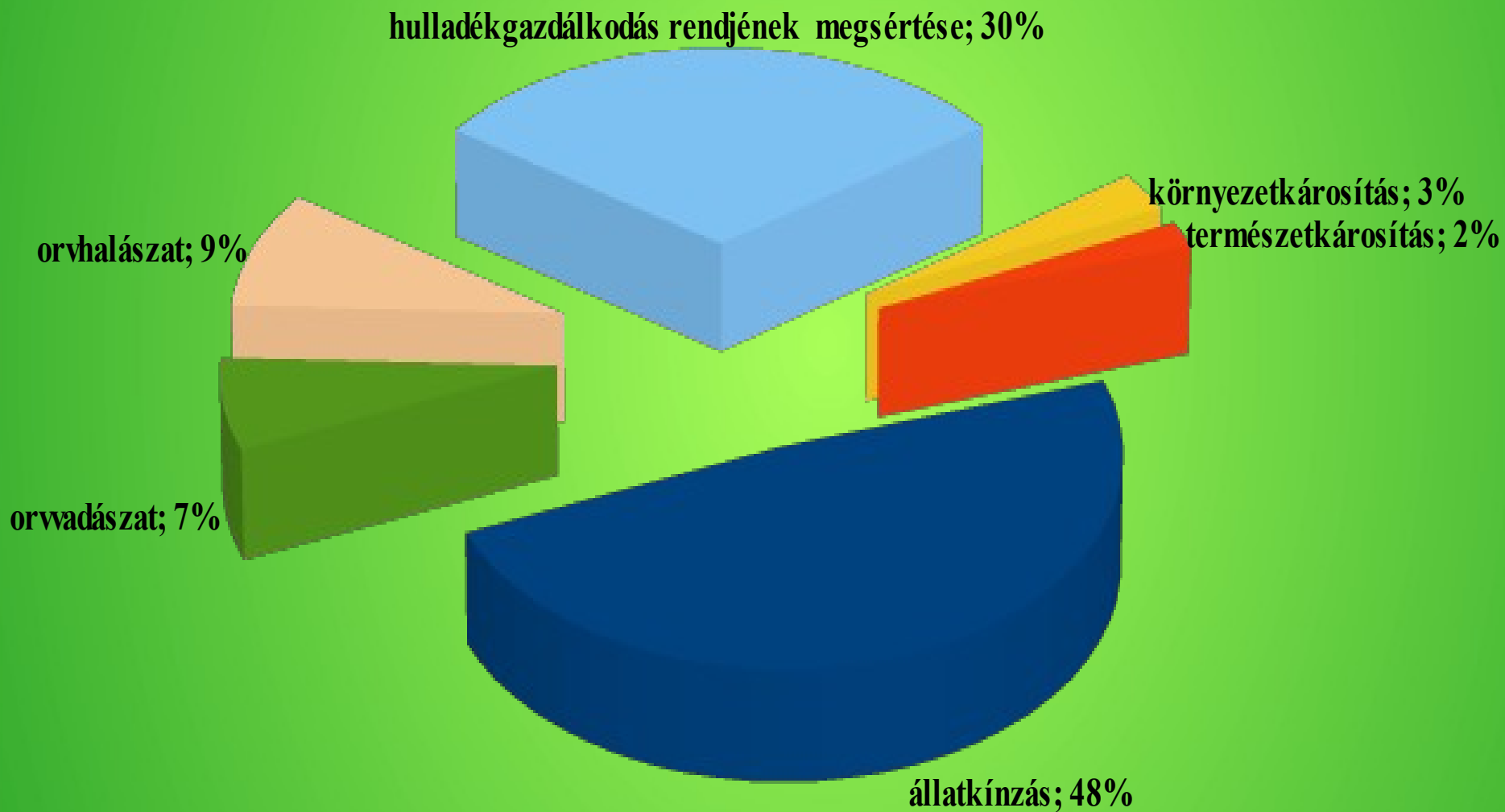
orvhalászat; 17%

orvadászat; 5%

állatkínzás; 41%



A KÖRNYEZET ÉS A TERMÉSZET ELLENI BŰNCSELEKMÉNYEK 2018. ÉVBEN



Jogesetek a természetkárosítás köréből





Réti angyalgyökér

fokozottan védett növénynek
minősül

Natura 2000 természetvédelmi
területen

természetkárosítás vétsége

ügyészi megrovás



Japán makákó

tartásához szükséges engedéllyel
nem rendelkezett

407/2009 EK rendelet a vadon
élő állat- és növényfajok számára
kereskedelmük szabályozása által
biztosított védelemről B.
mellékletében feltüntetett

100 ezer forint pénzbüntetés



Natura 2000 természetvédelmi területen uszadékfát emeltek ki a Tiszából, azt feldarabolták és elszállították.

Igazságügyi élővilág- védelmi és természetvédelmi szakértő véleménye szerint

„...a cselekmény a Natura 2000 védelem alatt álló terület állapotát, valamint a Nemzeti Ökológiai Hálózat állapotát nem változtatta meg...”

Statisztikai adatok a környezet és természetkárosítás köréből

	év	db	feljelentés elutasítás	nyomozás megszüntetés	vád	vádemelés elhalasztás	egyéb
környezet károsítás	2013	5	40%	40%	-	-	20%
	2014	4	25%	50%	-	-	25%
	2015	2	50%	-	-	-	50%
	2016	1	-	100%	-	-	-
	2017	2	-	50%	-	-	50%
	2018	3	33%	66%	-	-	-
természet károsítás	2013	3	-	33%	33%	-	33%
	2014	4	75%	-	25%	-	-
	2015	3	33%	33%	-	-	33%
	2016	2	50%	-	-	50%	-
	2017	1	-	100%	-	-	-
	2018	2	50%	-	-	-	50%

Jogesetek az állatkínzás, az orvvadászat és az orvhalászat köréből



ÁLLAMI HORGÁSZJEGY Sorszáma: **№ 076733**
1996. évre - Díja: 300 Ft

Név:
Lakóhely: *Medgyeshodza*
Személyazonosító jel*: *A.H.*

Ez a borgászszejegy területi engedéllyel együtt érvényes, másra átrubázni tilos!

 *Orbán György*
főtanácsos

*Nem magyar, illetve külföldön élő magyar állampolgár esetén az útlevél száma





A terhelt körbekerített ingatlanán tartott szárnyas állatokhoz egy róka a kerítés alatti földet kikaparva rendszeresen bemászott és közel 100 ezer forintos kárt okozott.

A terhelt a kerítés belső oldalára hurokcsapdákat helyezett ki, abba egy róka foglyul esett, erősen megsérült, ezért az ezt észlelő vadásznak el kellett pusztítania az állatot.

A vádlott az **állatkínzás** büntettén túlmenően az **orvvadászat** büntettét is megvalósította.

Vádemelés elhalasztása a terhelt idős korára és arra is tekintettel, hogy cselekményével az állatállományát kívánta védeni



A **facebook** -on tette közzé a bűncselekmény elkövetését

73. § A 72. § (1) bekezdés *a)* és *c)* pontjában meghatározott esetekben **az elkobzás kivételesen mellőzhető**, ha az az elkövetőre vagy a tulajdonosra a bűncselekmény súlyával arányban nem álló, méltánytalan hátrányt jelentene, kivéve...

c) ...természetkárosítás, állatkínzás, orvhalászat, **orvvadászat**, tiltott állatviadal szervezése, ózonréteget lebontó anyaggal visszaélés, radioaktív anyaggal visszaélés, nukleáris létesítmény üzemeltetésével visszaélés,...

Statisztika adatok az állatkínzás, orvvadászat és orvhalászat köréből

	év	db	feljelentés elutasítás	nyomozás megszüntetés	vád	vádemelés elhalasztás	egyéb
állatkínzás	2013	49	29%	20%	18%	6%	27%
	2014	52	21%	21%	17%	2%	38%
	2015	39	28%	13%	8%	-	23%
	2016	55	33%	17%	15%	-	35%
	2017	39	28%	28%	15%	-	28%
	2018	42	19%	29%	7%	-	45%
orvvadászat	2013	4	25%	25%	-	-	50%
	2014	5	20%	40%	40%	-	-
	2015	4	25%	25%	-	-	25%
	2016	4	25%	50%	25%	-	-
	2017	5	-	40%	20%	-	40%
	2018	6	17%	33%	-	-	50%
orvhalászat	2013	5	-	-	100%	-	-
	2014	14	-	7%	50%	21%	14%
	2015	7	-	-	86%	-	14%
	2016	18	-	11%	67%	17%	5%
	2017	16	-	19%	56%	1%	24%
	2018	8	-	25%	38%	-	37%

**Jogesetek a hulladékgazdálkodás rendjének megsértése
és az ózonréteget lebontó anyaggal visszaélés és a radioaktív
anyaggal visszaélés köréből**



Statisztika adatok a hulladékgazdálkodás rendjének megsértése, az ózonréteget lebontó anyaggal visszaélés és a radioaktív anyaggal visszaélés köréből

	év	db	feljelentés elutasítás	nyomozás megszüntetés	vád	vádemelés elhalasztás	egyéb
hulladékgazdálkodás rendjének megsértése	2013	7	29%	29%	-	-	42%
	2014	14	7%	50%	21%	-	21%
	2015	12	17%	33%	17%	-	33%
	2016	24	-	46%	42%	0,5%	11,5%
	2017	32	-	19%	38%	-	43%
	2018	26	-	23%	12%	-	65%
ózonréteget lebontó anyaggal visszaélés	2013	1	-	100%	-	-	-
radioaktív anyaggal visszaélés	2016	1	-	100%	-	-	-

A Btk. 248. § szerinti hulladékgazdálkodás rendjének megsértése nem valósul meg ha a hulladék nem alkalmas az emberi élet, testi épség, egészség, a föld, a víz, a levegő vagy azok összetevői, illetve élő szervezet egyedének veszélyeztetésére



De az Szabs. tv. 196. § szerint köztisztasági szabálysértés megvalósulhat, kivéve ha a hulladékot nem közterületen helyezik el.



polgári jogi eszközök

A környezet és természet védelmét érintő szabálysértések

- 178. § Jogosulatlan vadászat
- 187. § Természetvédelmi szabálysértés
- 195. § Csendháborítás
- 196. § Köztisztasági szabálysértés
- 203. § Számszeríj, szigonypuska jogellenes használata
- 215. § Vadászati, halászati, legeltetési tilalom megszegése
- 230. § Szmogriadó szabályainak mozgó légszennyező forrásokkal való megsértése
- 241. § Mezei szabálysértés
- 242. § Erdőrendészeti szabálysértés
- 244. § Erdei haszonvételek jogosulatlan gyakorlása
- 245. § Vízszenyezés
- 246. § Ár- és belvízvédelmi szabálysértés

Eljáró hatóságok

- Sz-Sz-B Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal
- Nyíregyházi Rendőrkapitányság
- Nemzeti Adó-és Vámhivatal vámszerve
- Járásbíróság

A rendőrség által kiszabott helyszíni bírságok

Szabs.tv.	2013. év	2014. év	2015. év	2016. év	2017. év	2018. év
187. § Természetvédelmi szabálysértés	-	2	-	1	-	-
195. § Csendháborítás	135	94	107	29	39	42
196. § Köztisztasági szabálysértés	1980	2063	1564	1469	1207	1209
215. § Vadászati, halászati, legeltetési tilalom megszegése	1	4	2	-	-	-
241 § Mezei szabálysértés	1	5	2	4	-	-
243 § Erdei haszonvételek jogosulatlan gyakorlása	11	6	1	-	-	-
246 § Ár- és belvízvédelmi szabálysértés	1	-	-	-	1	2

Közigazgatási jogi eszközrendszer

Közvetlen eszközök:

- megelőzési célú eszközök: engedélyezés, környezeti hatásvizsgálat, **egységes környezethasználati engedély**, környezetvédelmi felülvizsgálat, környezeti nyilatkozat vagy állapotvizsgálat, határértékek megállapítása
- kötelezést tartalmazó eszközök:**kötelezés, tiltás, korlátozás**
- együttműködési jellegű eszközök
- ellenőrzés

Közvetett eszközök:

- szankciók, felelősségi eszközök (**bírságok**)
- gazdasági szabályozó eszközök (adók, díjak)

Környezetvédelmi bírságok közös jellemzői

Jogellenes magatartásra reagálnak

Objektív felelősségen alapulnak

Nem mentesít a büntetőjogi, továbbá a kártérítési felelősség valamint a tevékenység korlátozására, felfüggesztésére, tiltására, illetve a megfelelő védekezés kialakítására, a természetes vagy korábbi környezet helyreállítására vonatkozó kötelezettség teljesítése alól

Progresszivitás

Gyakran kapcsolódik határértékhez, vagy más számszerűsíthető követelményhez

Mérlegelési jog a kiszabás és mérséklés tekintetében

Környezetvédelmi bírságok típusai

- Hulladékgyűjtési bírság, Veszélyes hulladékbírság
- Csatornabírság
- Vízszennyezési bírság
- Vízvédelmi bírság
- Felszín alatti vízvédelmi bírság
- Levegőtisztaság-védelmi bírság
- Zaj-és rezgés védelmi bírság
- Természetvédelmi bírság
- Vad és Halvédelmi bírság
- Növényvédelmi, Földvédelmi, Talajvédelmi,
- Nitrátszennyezési, Kémiai terhelési bírság

Eljáró hatóságok

Sz-Sz-B Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

Sz-Sz-B Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály

Sz-Sz-B Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Hatósági Főosztály Igazgatási Osztály

Sz-Sz-B Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal

Sz-Sz-B Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály



Kiszabott bírságok

bírságok	2014. év	2015. év	2016. év	2017. év	2018. év
hulladékgazdálkodási	21	14	16	22	34
veszélyes hulladékkal kapcsolatos	-	6	-	-	-
természetvédelmi	5	9	22	13	8
levegőtisztaság-védelmi	3	7	6	16	20
egységes környezethasználati	3	3	7	13	10
csatornabírság	6	-	-	-	-
vízszennyezési	22	-	-	-	-
eljárásai 2017.évi CLXXIX. tv.			55	78	59

Hulladékgazdálkodási és levegőtisztaság- védelmi bírságok



Természetvédelmi bírságok



molnárfecske



szivárványos ökle



ALAPVETŐ JOGOK BIZTOSÁNAK HIVATALA
AZ ENSZ NEMZETI EMBERI JOGI INTÉZMÉNYE

NAIH nyilvántartási szám: 40689

Az alapvető jogok biztosának és a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét
ellátó helyettesének

KÖZÖS JELENTÉSE

az AJB-100/2018. és AJB-690/2018. számú ügyben

Előadó: dr. Friedrich Ábel, dr. Regényi Eszter

Érintett szerv: Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal
Nyíregyházi Rendőrkapitányság (Ibrányi Rendőrőrs)

2018.

Intézkedéseink

A jelentésünkben feltárt, alapvető jogokkal összefüggő visszásság jövőbeli elkerülése érdekében

- az Ajbt. 37. §-a alapján *felkérjük az agrárminisztert*, hogy a jelentésünkben foglalt szempontok alapján teremtse meg a Bírásrendelet és a Kvt. 106. § (1) bekezdésének az összhangját, és – a természetvédelmi érdekek megóvását szigorúan garantáló részletszabályok kidolgozása mellett – határozza meg azokat a feltételeket, amelyek esetében a hatóság a bírásgot korlátlanul enyhítheti, illetve indokoltnak mutatkozik a környezetvédelmi bírásgolási rendszer egészének közeljövőben való felülvizsgálata is;

Sz-Sz-B Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság



Kiszabott bírságok

bírságok	2014. év	2015. év	2016. év	2017. év	2018. év
vízgazdálkodási	19	14	-	8	4
közszolgáltatási	-	1	-	-	-
csatornabírság	-	4	2	4	4
vízszennyezési	2	14	16	20	29
eljárási	48	26	21	33	13

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Hatósági Főosztály Igazgatási Osztály



**Jogesetek a Nyíregyháza Megyei Jogú Város
Polgármesteri Hivatala Hatósági Főosztály
Igazgatási Osztály gyakorlatából**

Környezetvédelmi hatáskörben:

- Zaj-és rezgésvédelmi határértéket megállapító határozat nélkül zajforrás üzemeltetése
- Zaj-és rezgésvédelmi határértéket megállapító határozat birtokában a határérték túllépése

Állatvédelmi hatáskörben:

- Leggyakrabban állatkínzás esetén

A polgári jog eszközei

- Szomszédjogi szabályok
- Birtokvédelem
- **Kártérítés: környezetveszélyeztető tevékenységgel okozott kár esetén fokozott veszéllyel járó tevékenységre vonatkozó szabályok**
- Személyek jogi védelme
- Iparjogvédelem

A környezetvédelmi feladatokat ellátó ügyész tevékenysége



• **Jogszabályi alapok:**

I. Magyarország Alaptörvénye

II. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény

III. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény

IV. Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény

V. Az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény

VI. Az ügyészség közérdekvédelmi feladatairól szóló 3/2012. (I.6.) LÜ utasítás

VII. A legfőbb ügyész 1/2014. (III.31.) LÜ körlevele az ügyészség környezetvédelmi tevékenységéről

VIII. Módszertani útmutató az ügyészség környezetvédelmi tevékenységéről szóló 1/2014. (III.31.) LÜ körlevélhez

IX. A SZ-SZ-B Megyei Főügyész 4/2013. (VI.19.) főü. körlevele a környezetvédelmi szakági együttműködésről

Tevékenységi körök

Keresetindítási jog: - tevékenységtől eltiltás
- okozott kár megtérítése iránt

Fellépés:- Hatósági eljárások kezdeményezése
- Hatósági ellenőrzés
- Bírság kiszabása
- Kötelezések, korlátozások és tiltások elrendelése

- Jogorvoslati jog

Vizsgálatok folytatása

Jelzés

Kérelmek elbírálása

Szakági együttműködés

I. Büntetőjogi szakágtól érkezett tájékoztatás

- feljelentés elutasítás
- nyomozás megszüntetés
- szakértői vélemény
- vádemelés
- bírósági döntés

II. Büntetőeljárás kezdeményezése



NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI ÜGYÉSZSÉG
4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 4. • 4401 Nyíregyháza, Pf.: 87
Tel.: (42) 502-500 • (42) 502-580 • Fax: (42) 502-581

B. /2015/1. szám

FELJEGYZÉS
bírószágh elé állításról.

Az állatkinzás büntette miatt László és társa ellen indult bűnügyben.

A szabadlábban lévő:

I.r. László (aki _____ napján Nyíregyházán született, anyja neve: _____, Nyíregyháza, _____ szám alatti lakos, magyar állampolgár, egyéb személyi körülményeire nézve nem nyilatkozott, büntetve volt 2 alkalommal:

- a Nyíregyházi Városi Bíróság 17.Bk.802/2010/2. számú, 2010. szeptember 6. napján jogerős ítéletével súlyos testi sértés büntetésének kísérlete miatt 6 hó. végrehajtásában 2 évi próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetésre ítélte.
A próbaidő 2012. szeptember 6. napján eredményesen eltelt;

- a Nyíregyházi Városi Bíróság 7.B.643/2011/2. számú, 2011. május 19. napján jogerős ítéletével lopás vétsége miatt 120 óra közérdekű munkabüntetésre ítélte.)

és

II.r. Gábor Róbert (aki _____ napján Nyíregyházán született, anyja neve: _____, Nyíregyháza, _____ szám alatti lakos, tart.helye: Nyíregyháza, _____ szám, szok.szám: _____, magyar állampolgár, munkanélküli, jövedelme nincs, egyéb személyi körülményeire nézve nem nyilatkozott, büntetlen.)

vádlottakat

a Be. 517. §-a alapján 2015. január 28. napján 09 óra 30 perckor a Nyíregyházi Járásbíróság elé

állításom

a következő tényállás alapján:

2015. január 9. napján a **II.r. Gábor Róbert vádlott** tulajdonát képező pitbull jellegű, kan fajtájú, 4-5 éves korú, Samu névre hallgató kutyáját ismeretlen körülmények között, ismeretlen fajtájú kutya megtámadta és test szerzte megharapta.

II.r. Gábor Róbert és I.r. László vádlottak a sérült kutyát nem vitték állatorvoshoz, hanem közös elhatározásuknak megfelelően még ugyanezen a napon 13 óra és 14 óra közötti időpontban a II.r.vádlott tulajdonát képező frsz.-ú Daewoo Matiz típusú személygépkocsival Nyíregyháza, Rókabokor településre vitték. A vádlottak az enyhe sokkos állapotban lévő, test szerzte szakított és tépett sérüléseket elszenvedett és még ekkor is több helyen vérző kutyát egy forgalmatlan földúton a gépjárműből kitétek és sorsára hagyva a helyszínről elhajtottak.

A vádlottak cselekményét egy közelben közlekedő személy észlelte és arról bejelentést tett, melynek köszönhetően a kutya orvosi ellátást kapott és életben maradt.

A II.r. Gábor Róbert vádlott tulajdonát képező Samu nevű kutya az állatorvosi vélemény alapján szakszerű orvosi ellátás hiányában, illetőleg annak késedelme esetén a nála kialakult sokk és vérvesztés miatt, valamint a sebek gennyező baktériumokkal történő befertőződése miatt mindenképp elpusztult volna.

Ezen túlmenően pedig az állatorvosi vélemény alapján megállapítható az is, hogy a vádlottak azon magatartása miatt, hogy sérülten kitétek és ellátatlanul sorsára hagyták a kutyát, szükségtelenül további különös szenvedést és fájdalmat okoztak az állatnak.

I.r. László és II.r. Gábor Róbert vádlottak, mint a Btk. 13. § (3) bek. szerinti társtettesek fenti cselekményükkel:

1 rb., a Btk. 244. § (1) bek. b) pontjába ütköző, de a (2) bek. a) pontja szerint minősülő és büntetendő állatkinzás büntetést valósították meg.

A fenti bűncselekmény elkövetését a vádlottak beismerő vallomásán túl a tanúvallomások, valamint az állatorvosi szaktanácsadói vélemény adatai támasztják alá.

Nyíregyháza, 2015. január 26. napján



Dr. _____
ügyesz

ÁLLATORVOSI VIZSGÁLATI

JEGYZŐKÖNYV

Készült az Állatbarát Alapítvány, Nyíregyháza, Csatorna u. 2. szám alatti Állatotthonában a 900164000157946 chipszámú, a petvetdata rendszerben az alábbiak szerint – mellékletben – regisztrált kan kutya állatorvosi vizsgálata során 2015. január 09-én.

A vizsgálat során megállapítottam, hogy az eb pitbull jellegű fajtájú, fekete színű, fehér mellfoltjeggel rendelkező kan. Kora, fogazata alapján 4-5 évre becsülhető. Testhője 38,4 C, légzése felületes, szapora. Szájából a vizsgáló asztalon is habos nyál folyt. Pulzusa szív felett hallgatva szapora: 93. A vizsgáló asztalon áll, ez arra utal, hogy csöves csontjai épek.

Megállapítható, hogy a kutya enyhe sokkos állapotban van. A szakma szabályai szerinti sokktalanítás után a részletes vizsgálatot elvégeztem, ami során megállapítottam, hogy test szerű szakított, tépett sérülések vannak rajta. A fejen korábban-keletkezett sérülések, szakított és lyukszerű, hegeseedett sérülések nyomai láthatóak. A bal mellső lábán 10 db valószínűleg egy másik kutya szemfoga által okozott, kb. 4-5 mm átmérőjű lyuk van a bőrön, amelyen mélyen az izomba lehet jutni. A jobb mellső lábán 8 – az előbbieken leírtaknak megfelelő – sérülés látható. A lábakon lévő sérüléseket hyperoll és betadin kezeléssel elláttam.

A mellkas részen összesen 6 db sérülés került feltáráásra,

A bal hátsó láb talppárnája sérült, harapott, hasított seb került feltáráásra, melynek ellátása megtörtént.

Mivel a sérülések mélyen az izomba terjedtek, a sebészeti eljárásnak az a célja, hogy fertőződés ne történjen, a sebgógyulás a sérülések mélyéről induljon meg és legutoljára a bőr folytonossági hiánya gyógyuljon.

A sebotalton kívül szükség szerint antibiotikumot kap injekció formájában, fájdalomcsillapítót, gyulladáscsökkentőt.

Emberekkel szemben semmilyen agresszivitást az eb nem mutatott.

Vélemény:

A sérülések arra utalnak a vizsgált eb, hogy egy vagy több kutyával verekedett.

Ezen igazolást, jegyzőkönyv formában a Rendőrség kérésére adtam ki.

Nyíregyháza, 2015. január 09.


Dr. állatorvos

Nyíregyházi Járásbíróság
/2015/2.

Záradék

A bíróság ítélete 2015. január 28. napján jogerős és - a szabadságvesztések kivételével - végrehajtható.

Nyíregyháza, 2015. január 28. napján

Dr.: s.k. bíró



A Nyíregyházi Járásbíróság Nyíregyházán, a 2015. január 28. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta a következő

2015-01-30
M: 352/2015
ÍTÉLETET: Vindó

I. r. László – aki született: Nyíregyháza, anyja neve: szám alatti lakos és értesítési című, magyar állampolgár, személyi igazolvány száma:

és
II. r. Gábor Róbert – aki született: Nyíregyháza, anyja neve: szám alatti lakos, de 4400 Nyíregyháza, szám alatti tartózkodási helyű és értesítési című, magyar állampolgár, személyi igazolvány száma:

vádlott

bűnös

társtettesként elkövetett állatkínzás büntetében /Btk. 244. § (1) bekezdés b) pont, (2) bekezdés a) pont/.

Ezért a bíróság

- I. r. László vádlottat 10 (tíz) hónap szabadságvesztésre ítéli, amelynek végrehajtását 2 (kettő) év próbaidőre felfüggeszti.
- II. r. Gábor Róbert vádlottat 8 (nyolc) hónap szabadságvesztésre ítéli, amelynek végrehajtását 1 (egy) év próbaidőre felfüggeszti.

A bíróság a szabadságvesztést mindkét vádlott esetében, a végrehajtás elrendelésének esetére, börtönben rendeli végrehajtani, a terhelt a szabadságvesztés végrehajtása esetén legkorábban a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

2015 JAN 30



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG
4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 4. • 4401 Nyíregyháza, Pf.: 87.
Tel.: (42) 502-500 • (42) 502-570 • Fax: (42) 502-571
E-mail: sza.fou@mku.hu

Handwritten notes and signatures:
- székely
- 1. p. k. k.
- 2. p. k. k.
- 3. p. k. k.
- 4. p. k. k.
- 5. p. k. k.
- 6. p. k. k.
- 7. p. k. k.
- 8. p. k. k.
- 9. p. k. k.
- 10. p. k. k.
- 11. p. k. k.
- 12. p. k. k.
- 13. p. k. k.
- 14. p. k. k.
- 15. p. k. k.
- 16. p. k. k.
- 17. p. k. k.
- 18. p. k. k.
- 19. p. k. k.
- 20. p. k. k.
- 21. p. k. k.
- 22. p. k. k.
- 23. p. k. k.
- 24. p. k. k.
- 25. p. k. k.
- 26. p. k. k.
- 27. p. k. k.
- 28. p. k. k.
- 29. p. k. k.
- 30. p. k. k.
- 31. p. k. k.
- 32. p. k. k.
- 33. p. k. k.
- 34. p. k. k.
- 35. p. k. k.
- 36. p. k. k.
- 37. p. k. k.
- 38. p. k. k.
- 39. p. k. k.
- 40. p. k. k.
- 41. p. k. k.
- 42. p. k. k.
- 43. p. k. k.
- 44. p. k. k.
- 45. p. k. k.
- 46. p. k. k.
- 47. p. k. k.
- 48. p. k. k.
- 49. p. k. k.
- 50. p. k. k.
- 51. p. k. k.
- 52. p. k. k.
- 53. p. k. k.
- 54. p. k. k.
- 55. p. k. k.
- 56. p. k. k.
- 57. p. k. k.
- 58. p. k. k.
- 59. p. k. k.
- 60. p. k. k.
- 61. p. k. k.
- 62. p. k. k.
- 63. p. k. k.
- 64. p. k. k.
- 65. p. k. k.
- 66. p. k. k.
- 67. p. k. k.
- 68. p. k. k.
- 69. p. k. k.
- 70. p. k. k.
- 71. p. k. k.
- 72. p. k. k.
- 73. p. k. k.
- 74. p. k. k.
- 75. p. k. k.
- 76. p. k. k.
- 77. p. k. k.
- 78. p. k. k.
- 79. p. k. k.
- 80. p. k. k.
- 81. p. k. k.
- 82. p. k. k.
- 83. p. k. k.
- 84. p. k. k.
- 85. p. k. k.
- 86. p. k. k.
- 87. p. k. k.
- 88. p. k. k.
- 89. p. k. k.
- 90. p. k. k.
- 91. p. k. k.
- 92. p. k. k.
- 93. p. k. k.
- 94. p. k. k.
- 95. p. k. k.
- 96. p. k. k.
- 97. p. k. k.
- 98. p. k. k.
- 99. p. k. k.
- 100. p. k. k.

P. KV. /2015/2-I. szám

Tárgy: értesítés
Ügvyintőző: Dr. főügyész
Elérhetőség: (42) 502-570

Megyei Jogú Város Önkormányzata Jegyzőjének,
mint elsőfokú állatvédelmi hatóságnak

NYÍREGYHÁZA
Kossuth tér 1.
4400

Tisztelt Jegyző Úr!

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség közérdekvédelmi – köztük a környezet-, a természet- és az állatok védelmével kapcsolatos – feladatai ellátása során hivatalos tudomást szerzett az alábbiakról:

A rendelkezésre álló adataink szerint az egyik elkövető tulajdonát képező pittbull jellegű, kan fajtájú, 4-5 éves Samu névre hallgató kutyát 2015. január 9. napján ismeretlen körülmények között egy ismeretlen kutya megtámadta és test szerte megharapta. Az elkövetők úgy döntöttek, hogy a sérült kutyát nem viszik állatorvoshoz, hanem közös elhatározásuknak megfelelően még ugyanezen a napon 13 és 14 óra közötti időpontban, az egyikőjük tulajdonát képező személygépkocsival Nyíregyháza, Rókabokor településre vitték. Az enyhén sokkos állapotban lévő, test szerte szakított és tépett sérüléseket elszenvedett és még ekkor is több helyen vérző kutyát egy forgalmatlan földúton a gépjárműből kitétek és sorsára hagyva a helyszínről elhajtottak. Az elkövetők cselekményét egy arra közlekedő személy észlelte és arról bejelentést tett, melynek köszönhetően a kutya orvosi ellátást kapott és életben maradt. Az állat az állatorvosi vélemény alapján szakszerű orvosi ellátás hiányában, illetőleg annak késedelmese esetén a nála kialakult sokk és vérvesztés miatt mindenképpen elpusztult volna. Az állatorvosi vélemény alapján megállapítható az is, hogy az elkövetők azon magatartása miatt, hogy sérülten kitétek és ellátatlanul sorsára


közigazgatási hatósági eljárást

kezdeményezek.

Tájékoztatnom arról, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (Be.) 71/B. §-a alapján a közigazgatási hatóság megkeresésére a bíróság, az ügyész, illetve a nyomozó hatóság a büntetőügy iratait vagy annak hiteles másolatát megküldi, illetve azokba betekintést engedélyez. A 74/B. § (5) bekezdésére figyelemmel az eljárásról felvilágosítás adható annak, akinek az eljárás lefolytatásához, illetőleg annak eredményéhez jogi érdeke fűződik. A vádirat benyújtásáig az ügyész, a bírósági eljárás során az eljáró bíróság elnöke – az ehhez fűződő jogi érdek igazolása után – engedélyezi az iratok megtekintését, illetve a szükséges felvilágosítás megadását.

Kérem, hogy az eljárás során hozott érdemi határozatát az Ütv. 5. § (1) bekezdése alapján szíveskedjék megküldeni a megyei főügyészségnek. Amennyiben a fentieknek nem tesz eleget, akkor erről az ügyész felügyeleti szervét tájékoztatja.

Nyíregyháza, 2015. március 24. napján


Dr.
megyei főügyész-helyettes
címzetes fellebbviteli főügyészségi ügyész



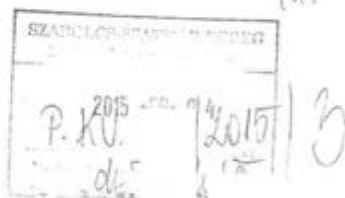
NYÍREGYHÁZA
MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERI
HIVATALA

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
IGAZGATÁSI OSZTÁLY
4401 NYÍREGYHÁZA, KOSSUTH TÉR 1. PF.: 83.
TELEFON: +36 42 524-564; FAX: +36 42 501-153
E-MAIL: IGAZGATAS@NYIREGYHAZA.HU

Ügyiratszám: /2015.JG.
Ügyintéző: K.

Tárgy: László és | Gábor
Róbert állatvédelmi ügye.

HATÁROZAT



László (Szül.: Nyíregyháza, an:) és Gábor Róbert (Szül.: Nyíregyháza, an:) mindketten Nyíregyháza szám alatti tartózkodási helyű lakosokat, - mint I. token eljáró állatvédelmi hatóság - egyetemlegesen

450.000.-Ft. azaz, NÉGYSZÁZÖTVENEZER FORINT állatvédelmi bírsággal sújtom.

Nevezetek kötelesek a bírság összegét, a közléstől számított 15 napon belül, a mellékelt befizetési csekken befizetni, vagy a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 11744003-15731766 számú költségvetési számlájára átutalni.

Tájékoztatom a kötelezetteket, ha pénzfizetési kötelezettségüknek határidőben nem tesznek eleget, úgy a késedelmi pótlékot is megfizetni kötelesek, melynek mértéke a minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része.

Határozatom (a pénzbírság) ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a SZ-SZ-B Megyei Kormányhivatal Hatósági Osztályához címzett, de hivatalomnál előterjesztendő, 5.000.- Ft értékű illetékkel ellátott fellebbezéssel lehet élni, mely elektronikus úton nem nyújtható be.

Jelen eljárás során költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség kezdeményezésére (P. KV. 454/2015/2-I.) állatvédelmi eljárást indítottam László (Szül.:) és Gábor Róbert () ellen.

- / -



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG
4400 Nyíregyháza, Bozsikai u. 4. • 4401 Nyíregyháza, Pf.: 87.
Tel.: (42) 502-500 • (42) 502-570 • Fax: (42) 502-571
E-mail: sza.fou@mku.hu

- 1pa Lu
- 8j. rander.
08.07
11.5.11

P. KV. /2015/3. szám

LEGFŐBB ÜGYÉSZSÉG
Közérdekvédelmi Főosztály
Gyermekvédelmi és Környezetvédelmi Ügyek Osztályának

B u d a p e s t
Markó u. 16.
1055

A Nyíregyházi Járási Ügyészség a Nagy László és társa gyanúsítottakkal szemben állatkínzás büntette miatt indult bűnyűgyben 2015. február 16. napján megküldte a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészséghez a Nyíregyházi Járásbíróság 38. B. 79/2015/2. számú ítéletének másolati példányát. A fentiek alapján a további intézkedések (állatvédelmi bírság kiszabása) megtétele végett közigazgatási hatósági eljárást kezdeményeztem Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzőjénél, mint elsőfokú állatvédelmi hatóságnál, melynek egy példányát 2015. március 24. napján felterjesztettem.

Az állatvédelmi hatóság határozata egy példányának megküldésével arról tájékoztattam, hogy az elkövetőket 450.000.-Ft állatvédelmi bírsággal sújtotta.

Nyíregyháza, 2015. június 5. napján

(: Dr.)
megyei főügyész-helyettes
címetes fellebbezési főügyészségi ügyész

Büntetőeljárás kezdeményezése



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG

4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 4. • 4401 Nyíregyháza, Pf.: 87

Tel.: (42) 502-500 • (42) 502-570 • Fax: (42) 502-571

E-mail: sza.fou@mku.hu

- 1 pd. 622
- V. 2014. 06. 10.

VII.12
12.17.

T. KV. /2014/1-I. szám

Járási Ügyészség
Büntetőjogi Szakágának

Nyíregyháza

Feljegyzés

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) által a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség részére megküldött határozatokból 3212-16/2014. számú határozatból és az ezzel kapcsolatos iratokból az alábbiakat állapítottam meg:

A felügyelőség munkatársai a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Vám- és Pénzügyőri Igazgatósága tájékoztatása alapján 2014. április 28-án, majd szeptember 4-én ellenőrzést folytattak le B Csaba Nagyhalász, H u. 3. szám alatti ingatlanán. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy B Csaba magánszemély 400 kg akkumulátor veszélyes hulladékot és 1100 kg egyéb fém hulladékot gyűjtött be magánszemélyektől és a Kft-től. B Csaba nyilatkozata szerint a fém hulladékok egyik felét leadta a Kft. részére, másik felét és az ólomakkumulátorokat pedig magánszemélyeknek adta. Az átadott hulladékokról bizonylatot nem tudott bemutatni. A felügyelőségi eljárás során megállapítást nyert, hogy a Kft. felé B Csaba részéről 30 kg hulladék került csak igazoltan leadásra. B Csaba előadta, hogy mivel a leadáskor nem voltak nála személyi iratai, azokat a vele lévő más személy nevére adta le, akit nem tudott megnevezni. A lefolytatott eljárás eredményeképpen a Felügyelőség a 3212-16/2014. számú határozatával B Csabát 212.520,-Ft hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.

A fentiek alapján megállapítható, hogy B Csaba az általa átvett és birtokába jutott 1100 kg nem veszélyes fém hulladék és további 400 kg veszélyes ólomakkumulátor hulladék közül 1070 kg nem veszélyes és 400 kg veszélyes hulladékkezelőnek történő jogszerű átadásáról nem gondoskodott, illetve arra nem jogosult, engedéllyel nem rendelkező magánszemélyek részére adta át azokat.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (1) bekezdése meghatározza, hogy a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A (2) bekezdés szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

- a) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,
- b) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
- c) a hulladék szállítónak történő átadása,
- d) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
- e) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
- f) a hulladék kereskedőnek történő átadása,
- g) a hulladék közszolgáltatónak történő átadása - ideértve a hulladék hulladékgyűjtő ponton vagy hulladékgyűjtő udvarban történő átadásának esetét is -, vagy
- h) a hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadása útján gondoskodik.

A veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján a veszélyes hulladék birtokosa köteles az ingatlanán, telephelyén, illetve a tevékenység végzése során keletkező veszélyes hulladék biztonságos gyűjtéséről gondoskodni mindaddig, amíg a veszélyes hulladékot a kezelőnek át nem adja.

A fentiek alapján az ügyészség közérdekvédelmi feladatairól szóló 3/2012. (I.6.) LÜ utasítás 26. §-a alapján a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 248. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző, de a (2) bekezdés szerint minősülő és büntetendő hulladékgazdálkodás rendjének megsértése bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt

büntetőeljárást

kezdeményezek.

Kérem, hogy az eljárás során hozott érdemi határozatát az Ütv. 5. § (1) bekezdése alapján szíveskedjék megküldeni a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség Közjogi Szakágának.

Jelen feljegyzésemhez csatolom a hatósági eljárásban keletkezett határozat másolati példányát.

Nyíregyháza, 2014. december 16. napján

(: Dr. :)
főügyészei ügyész



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI FŐÜGYÉSZSÉG
 4400 Nyíregyháza, Bocskai u. 4. • 4401 Nyíregyháza, Pf.: 87
 Tel.: (42) 502-500 • (42) 502-570 • Fax: (42) 502-571
 E-mail: sza.fou@mku.hu

Nyíregyházi Járási Ügyészség

T. KV. /2014/1-I. szám

Bz. 20. 14.1-I. szám
 Feljegyzés
 a nyomozás elrendeléséről

Járási Ügyészség
 Büntetőjogi Szakágának

Nyíregyháza

A Bz. 248. §. (1.) bekezdésébe ütköző, és a (2.)
 bekezdés... pontja szerint minősülő és büntetendő
 veszélyes hulladékot elhelyező hulladékkezelő
 vállalkozás / vétségének gyanúja miatt a(z) 2015. évi
 büntetőjogi törvény / vétségének gyanúja miatt a(z) 2015. évi
Főügyészség által Bz. 14.1-I.
 nyomozás tárgyában a Bz.
 170 §. bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva
 nyomozást rendeltek el.
 a nyomozás lefolytatásával a 14.1-I.
Kezeltlap 14.1-I. bizom meg.
 A nyomozás határideje 2015. 08. 22.
 Nyíregyháza, 20. 14. hó 22. napján

Feljegyzés

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) által a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség részére megküldött határozatokból 3212-16/2014. számú határozatból és az ezzel kapcsolatos iratokból az alábbiakat állapítottam meg:

A felügyelőség munkatársai a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Vám- és Pénzügyőri Igazgatósága tájékoztatása alapján 2014. április 28-án, majd szeptember 4-én ellenőrzést folytattak le B Csaba Nagyhalász, H u. szám alatti ingatlanán. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy Balogh Csaba magánszemély 400 kg akkumulátor veszélyes hulladékot és 1100 kg egyéb fém hulladékot gyűjtött be magánszemélyektől és a Kft-től. B Csaba nyilatkozata szerint a fém hulladékok egyik felét leadta a Ferium Gold Kft. részére, másik felét és az ólomakkumulátorokat pedig magánszemélyeknek adta. Az átadott hulladékokról bizonylatot nem tudott bemutatni. A felügyelőségi eljárás során megállapítást nyert, hogy a Kft. felé B Csaba részéről 30 kg hulladék került csak igazoltan leadásra. B Csaba előadta, hogy mivel a leadáskor nem voltak nála személyi iratai, azokat a vele lévő más személy nevére adta le, akit nem tudott megnevezni. A lefolytatott eljárás eredményeképpen a Felügyelőség a 3212-16/2014. számú határozatával B Csabát 212.520,-Ft hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.

A fentiek alapján megállapítható, hogy B Csaba az általa átvett és birtokába jutott 1100 kg nem veszélyes fém hulladék és további 400 kg veszélyes ólomakkumulátor hulladék közül 1070 kg nem veszélyes és 400 kg veszélyes hulladékkezelőnek történő jogszerű átadásáról nem gondoskodott, illetve arra nem jogosult, engedéllyel nem rendelkező magánszemélyek részére adta át azokat.



B. /2014/7-I. szám

VÁDIRAT

A veszélyes hulladékra elkövetett hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntette miatt
B Csaba ellen indult bűnügyben.

A szabadlábban lévő:

B Csaba (aki napján született Nyíregyházán,
anyja neve: 4485 Nagyalász,
szám alatti állandó lakos,
tartózkodási helye: 4485 Nagyalász,
szám, családi állapota: nőtlen, de élettársi kapcsolatban
él, 3 kk. gyermeke van, magyar állampolgár, szig.szám: MA, büntetlen előéletű:

vádolt az alábbi cselekményt követte el:

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Vám- és Pénzügyőri Igazgatósága 2014. január 9. napján fémkereskedelmi ellenőrzést végzett B Csaba vádlott Nagyalász, szám alatti lakóhelyén.

B Csaba vádlott a Nagyalász, szám alatti lakóhelyén összesen 400 kg tömegű használt ólomakkumulátort tárolt engedély nélkül.

A használt ólomakkumulátor veszélyes hulladéknak minősül.

- 0 - 0 - 0 - 0 -

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Vám- és Pénzügyőri Igazgatósága a veszélyes hulladék tárolásáról tájékoztatta a Felső-Tisza-Vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséget, amelynek munkatársai a 400 kg tömegű használt ólomakkumulátort a 2014. április 28. napján és 2014. szeptember 4. napján fogantatosított helyszíni ellenőrzésük során már nem találták meg, mert azokat időközben B Csaba vádlott engedély nélkül ismeretlen helyre szállította.

- 0 - 0 - 0 - 0 -

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 55.§ (1) bekezdése értelmében a hulladék **veszélyes hulladéknak** minősül, ha az a hulladékjegyzékről szóló miniszteri rendeletben meghatározott hulladékjegyzékben veszélyes hulladékként szerepel, és megfelel a 2.§ (1) bekezdés 48. pontjában foglalt fogalom meghatározásnak.

egyidejűleg a B Csaba vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtását a 2012. évi C. törvény 85.§ (1) és (2) bekezdései alapján **próbaidőre függeszse fel.**

- A 2012. évi C. törvény 38.§ (1) bekezdése, valamint a 38.§ (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg, hogy a B Csaba vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés végrehajtásának elrendelése esetén a **feltételes szabadságra bocsátás** legkorábbi lehetséges időpontja a büntetés kétharmad részének, de legkevesebb három hónapnak a kitöltését követő nap.

- A Be. 547.§ (2) bekezdésére figyelemmel a Be. 338.§ (1) bekezdése alapján kötelezze B Csaba vádlottat a nyomozás során felmerült összesen **15.000,-Ft bűnügyi költség megfizetésére**, valamint a jövőben **esetlegesen felmerülő bűnügyi költség viselésére.**

Az esetlegesen megtartandó tárgyalásra megidézni és az alábbi sorrendben kihallgatni indítványozom:

Vádlotként:

B Csaba

Védőként:

Dr. S Szilvia

Indítványozom továbbá, hogy az **esetlegesen megtartandó** tárgyaláson a Járásbíróság a Be. 217.§ (3) bekezdés h) pontja alapján B Bertalan tanúvallomását olvassa fel.

Kérem, hogy az esetleges tárgyalásról készült jegyzőkönyveket elektronikus formában a Nyíregyházi Járásí Ügyészség megadott címére megküldeni szíveskedjenek.

Nyíregyháza, 2015. október 29. napján

Dr. Kovács Krisztián
járásí vezető-helyettes ügyész

2013- 2018. években végzett környezetvédelmi tevékenység

	2013. év	2014. év	2015. év	2016. év	2017. év	2018. év
kérelmek elbírálása	8	7	3	4	2	1
vizsgálatok	2	2	-	-	-	-
büntető szakági megkeresések	201	145	145	186	161	152
hatósági eljárás kezdeményezése	21	22	29	6	6	9
szabálysértési eljárás kezdeményezése	-	1	1	-	-	1
büntetőeljárás kezdeményezése	-	-	1	3	1	5
felügyelőségi határozatok	641	491	402	352	404	223
felhívások	3	-	-	-	1	-
keresetek	-	1	2	-	-	-
fegyelmi kezdeményezése	-	3	-	-	-	-

Köszönjük a megtisztelő figyelmüket!

Dr. Bancsiné dr. Magyar Viktória

Dr. Bancsi Zsolt József